

**T.C.  
UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/189  
**KARAR NO** : 2021/138  
**KARAR TR** : 05/04/2021

**ÖZET:** Milli E itim Bakanlı ı bünyesinde usta ö retici olarak görev yaparken i akdi feshedilen davacı tarafından, fiilen çalı tı ı günler kar ılı ı bazı tazminat ve ücret alacaklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : G. G.  
**Vekilleri** : Av. A. Ö., Av. M.V.B.  
Av. S.T.  
**Davalı** : Milli E itim Bakanlı ı  
**Vekili** : Av. A. Y.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, müvekkilinin Milli E itim Bakanlı ı tarafından yürütülen proje kapsamında ... Halıcılık'ın Siirt'te bulunan halı dokuma atölyesinde usta ö retici olarak görev yaparken i akdinin haklı neden bulunmadan davalı tarafından feshedildi ini, müvekkilinin fazla mesai yaptı nı, hafta tatili kullanamadı nı, fesih sırasında kendisine kıdem ve ihbar tazminatı ödenmedi ini ifade ederek; fazlaya ili kin hakları saklı kalmak ko ulu ile imdilik 50 TL kıdem tazminatı, 30 TL ihbar tazminatı, 20 TL kötü niyet tazminatı, 20 TL resmi ve dini bayramlar çalı ma ücreti, 20 TL hafta tatili ücreti ve 20 TL fazla çalı ma ücreti, 20 TL yıllık izin ücreti olmak üzere toplam 180 TL alaca nı, i in sona erdirildi i tarihten itibaren davalıdan tahsili istemiyle, adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC**

### A. Adli Yargıda

2. Siirt 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin ( Mahkemesi Sıfatıyla) 21/05/2018 tarihli ve E.2017/226, K.2018/413 sayılı dosyasında, uyuşmazlığın esasını incelenerek davanın kısmen kabulüne karar verilmiş, bu karara karşı istinaf yoluna başvurulmuştur.

3. **Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesinin 28/01/2020 tarihli ve E.2019/27, K.2020/79 sayılı dosyasında**, davalı vekilinin istinaf itirazının kısmen kabulüne, hakkında istinaf başvurusunda bulunulan İlk Derece Mahkemesi kararının 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b/2 hükmü gereğince, yeniden esas hakkında hüküm kurulmak üzere ortadan kaldırılmasına, davanın kısmen kabulü ile dava dilekçesinin yargı yolu yanlışlığı nedeniyle reddine karar verilmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

*"Somut olayda davacının davalı bakanlık tarafından Siirt Halk Eğitim ve Akademi Sanat Okulu Müdürlüğü'nde usta öğretici olarak 657 sayılı kanunun 89, 1739 sayılı Milli Eğitim Kanunu'nun 47. maddesi ve buna göre çıkarılmış yönetmelik çerçevesinde çalıştığı tartışılmı olup, Yargıtay ve Dairemizin kararlılık kazanmış uygulamalarına göre davacının çalışmaları Kanunu kapsamında değildir. Uyuşmazlık statü hukukunu ilgilendirdiğinden davaya bakma görevi idari yargıya aittir.*

*Mahkemece dava dilekçesinin yargı yolu yanlışlığı nedeni ile reddine karar verilmesi gerekirken ilginç bir şekilde istinafın kabulüne dair hüküm kurulması hatalı olmuştur."*

4. Bu karara karşı temyiz isteminde bulunulması üzerine Yargıtay 22. Hukuk Dairesinin 11/06/2020 tarihli ve E.2020/2075, K.2020/6516 sayılı dosyasında, davanın de erinin Bölge Adliye Mahkemesinin karar tarihi itibarı ile temyiz kesinlik sınırı olan 72.070 TL kapsamında kaldığı gerekçesiyle, davacının temyiz isteminin, 6100 sayılı Kanun'un 362/1-(a), 366. ve 352. maddeleri uyarınca reddine karar verilmiş ve Mahkeme kararı kesinleşmiştir.

5. Davacı vekili bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

### B. İdari Yargıda

6. **Siirt İdare Mahkemesinin 15/02/2021 tarihli ve E.2020/967 sayılı dosyasında**, davacının, idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğunu, uyuşmazlığın statü hukuku kapsamında olmadığı, talep edilen alacakların Kanun'dan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde görülmesi gerektiğinden bahisle; 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyaların Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilmeye kadar ertelenmesine karar verilmiştir.

### III. İLGİLİ HUKUK

7. 506 Sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 2. maddesinde "Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç kişi tarafından çalıştırılanlar bu kanuna göre sigortalı sayılırlar..." denilmiştir, aynı Kanun'un "Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri" başlıklı 134. maddesinde, "Bu Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili idari mahkemelerde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür" hükmüne yer verilmiştir; 506 sayılı Kanun hükümleri 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılmıştır.

8. 5510 sayılı Kanun'un 3. maddesinde; kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki i sigortalı olarak tanımlanmış ; 79. madde ile ba layan 4. Kısımında, primlere ili kin hükümlere yer verilmiş ; 101. maddesinde "*Bu kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar Mahkemelerinde görülür*" denilmiştir.

9. 4857 sayılı Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanun'un amacının, i verenler ile bir i sözleşme dayanarak çalıştırılan i çilerin çalışmaları ve çalışmaları ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemek olduğu belirtilmiştir ; "*Sözleşme, Türleri ve Feshi*" hususuna Kanun'un 8. maddesi ve devamında, kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara ise Kanun'un de i iki maddelerinde yer verilmiştir.

10. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun "*mahkemelerinin kuruluşu*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

*"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığıınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.*

*(2) durumunun gerekli olduğu yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. Hissasla manın sağlanması amacıyla, gelen i lerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki i dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.*

*(3) mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."*

11. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava artı olarak arabuluculuk*" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

*"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme dayanan i çisi veya i veren alacağı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava artıdır."*

12. 7036 sayılı Kanun'un "*Görev*" başlıklı 5. maddesi şöyledir:

*"(1) mahkemeleri;*

*a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyu mazlıklarına,*

*b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf olduğu i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,*

*c) Diğer kanunlarda i mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."*

13. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçici Hükümleri*" ba lıklı Geçici madde 1 öyledir:

*"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmı olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.*

*(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.*

*(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.*

*(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."*

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

14. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; dare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen ekilde ba vuruldu u ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı nın esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

15. Raportör-Hakim Ta kın ÇEL K'in, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

16. Dava, Milli E itim Bakanlı ı tarafından yürütülen proje kapsamında... Halıcılık'ın Siirt'te bulunan halı atölyesinde usta ö retici olarak görev yaparken i akdi feshedilen davacı tarafından, fiilen çalı tı ı günler kar ılı ı kıdem, ihbar, kötü niyet tazminatı, resmi ve dini bayramlar ile fazla çalı ma ücreti, hafta tatili ve yıllık izin ücreti olmak üzere imdilik toplam 180 TL alaca nı i in sona erdirildi i tarihten itibaren davalıdan tahsili istemiyle **açılmı tır.**

17. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı nın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Siirt dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesinin 28/01/2020 tarihli ve E.2019/27, K.2020/79 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tır.

#### **V. HÜKÜM**

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın **çözümünde**ADL YARGININ GÖREVLİ OLDU UNA,

B. Siirt İdare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesinin 28/01/2020 tarihli ve E.2019/27, K.2020/79 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

05/04/2021 tarihinde, OY BİRLİKLE KESİNLİK OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
Ükrü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Biol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN